10 | 2026

Zeitschrift für Immaterialgüter-, Informations- und Wettbewerbsrecht

Revue du droit de la propriété intellectuelle, de l'information et de la concurrence

sic!

Aufsätze / Articles

Kartell- & Preisüberwachungsgesetz
Patricia S. Kaiser / Jennifer Pullen

Auswirkungsanalyse als Korrektiv: Zur Bedeutung von Art. 5 Abs. 1bis nKG
Michael Tschudin / Maximilian Schöller

Rechtsprechung / Jurisprudence

Markenrecht: Private Gebrauchsrecherchen als Beweismittel
Bundesgericht – «Corsearch-Gebrauchsrecherche»

Informative Bezugnahme auf fremde Marke: kein kennzeichenmässiger Gebrauch
Obergericht Graubünden – «WEF / WTFI»

ESZ: Strenges Fristenregime für pädiatrische Verlängerung
Bundesverwaltungsgericht – «Atezolizumab und Avelumab»

Berichte / Rapports

Arrêt du Tribunal de l'Union européenne du 22 avril 2026, Affaire T-682/24 – Red Bull GmbH e.a. c. Commission européenne
Johana Cau

Herausgeberkollegium | Editeurs
Barbara Abegg
Mathis Berger
Jürg Borer
Cornelia Hoffmann
Michael Isler
Pranvera Këllezi
Anne-Virginie La Spada
Roland Mathys
Peter Georg Picht
Cyrill P. Rigamonti
Florent Thouvenin
Jacques de Werra
Gregor Wild

Helbing Lichtenhahn
AIPPI
IGE | IPI

Inhaltsverzeichnis | Table des matières

Aufsätze | Articles

Kartell- & Preisüberwachungsgesetz **579**
Zur dogmatischen Abgrenzung und funktionalen Komplementarität
Patricia S. Kaiser | Jennifer Pullen

Auswirkungsanalyse als Korrektiv: Zur Bedeutung von Art. 5 Abs. 1bis nKG **594**
Michael Tschudin | Maximilian Schöller

Rechtsprechung | Jurisprudence

4. Kennzeichenrecht | Droit des signes distinctifs
4.1 Marken | Marques
«Corsearch-Gebrauchsrecherche» **605**
Bundesgericht vom 21. April 2026
Von Parteien eingeholte Gebrauchsrecherchen sind in Zivil- und Verwaltungsverfahren neu Beweismittel, nicht mehr bloss Parteibehauptungen

«WEF | WTFI» **609**
Obergericht Graubünden vom 16. März 2026
Kein Unterlassungsanspruch bei rein informativem Kennzeichengebrauch

Anmerkung zu «WEF | WTFI» **614**
Stefan Hubacher

«TTT TIME TO TRUMP» **615**
Bundesverwaltungsgericht vom 10. Februar 2026
Nichteintreten bei Nichtbezahlung des reduzierten Kostenvorschusses im Widerspruchsbeschwerdeverfahren

«Sola (fig.) | Sola (fig.)» **616**
Bundesverwaltungsgericht vom 24. Februar 2026
Rechtsgenügliche Einreichung einer Kopie der Vollmacht per E-Mail als PDF-Datei im Widerspruchsverfahren

6. Technologierecht | Droit de la technologie
6.1 Patente | Brevets d'invention
«Atezolizumab und Avelumab» **618**
Bundesverwaltungsgericht vom 27. Juni 2025
Strenges Fristenregime im Verfahren zur Erteilung einer pädiatrischen Verlängerung eines ESZ

Berichte | Rapports

Arrêt du Tribunal de l'Union européenne du 22 avril 2026, Affaire T-682/24 – Red Bull GmbH e.a. c. Commission européenne **621**
Examen de la notion de «coûts supplémentaires» dans le cadre d'inspections dans les locaux de la Commission européenne et rejet de la demande de remboursement des honoraires d'avocats
Johana Cau

Die Seite des Instituts | La page de l'Institut

Internationales | Nouvelles internationales **624**
Neue Mitgliedstaaten internationaler Konventionen (Datum des Inkrafttretens)
Nouvelles adhésions à des conventions internationales (date d'entrée en vigueur)
Von der WIPO verwaltete, noch nicht in Kraft getretene internationale Verträge
Traités internationaux administrés par l'OMPI non encore en vigueur

Die Seite der AIPPI | La page de l'AIPPI

AIPPI Study Question Q299 – Online infringement and territoriality considerations **625**
Report of the Swiss Group

Die Seite des INGRES | La page de l'INGRES

Röstibrücke – «Best practice» der Schweizer Gerichte in zivilrechtlichen Rechtsstreitigkeiten im Bereich des Immaterialgüterrechts **636**
Tagungsbericht
Carolina Moreno

Bibliographie

Neuerscheinungen | Nouveautés **639**

Patricia S. Kaiser | Jennifer Pullen

Kartell- & Preisüberwachungsgesetz

Zur dogmatischen Abgrenzung und funktionalen Komplementarität

Das Verhältnis zwischen Kartellgesetz und Preisüberwachungsgesetz ist trotz der verfahrensrechtlichen Koordinationsnorm von Art. 3 Abs. 3 KG bis heute nicht abschliessend geklärt. Umstritten ist namentlich, ob das PüG im Ergebnis als blosse institutionelle Verlängerung des Kartellrechts erscheint. Der vorliegende Beitrag untersucht diese Abgrenzungsfrage auf verfassungsrechtlicher, teleologischer und tatbestandlicher Ebene. Er gelangt zum Befund, dass die beiden Erlasse strukturell verschiedene, funktional komplementäre Schutzkonzepte verwirklichen: Das KG gewährt prozessbezogenen Strukturschutz und knüpft an einen qualifizierten Verhaltensunwert an, das PüG gewährt ergebnisbezogenen Schutz und korrigiert das Marktresultat bei fehlendem wirksamem Wettbewerb. Daraus folgt, dass die kartellrechtliche Unbedenklichkeit eines Preises dessen preisüberwachungsrechtliche Überprüfung nicht präjudiziert.

Le rapport entre la loi sur les cartels et la loi concernant la surveillance des prix n'est pas entièrement clarifié à ce jour, malgré la norme de coordination procédurale de l'art. 3, al. 3, LCart. Il est notamment controversé de savoir si la LSPr représente, en définitive, un simple prolongement institutionnel du droit des cartels. La présente contribution examine cette question de délimitation aux niveaux constitutionnel, téléologique et factuel. Elle parvient au constat que les deux actes législatifs mettent en œuvre des concepts de protection structurellement distincts et fonctionnellement complémentaires: la LCart garantit une protection structurelle axée sur le processus et se réfère au caractère particulièrement répréhensible du comportement, tandis que la LSPr assure une protection axée sur le résultat et corrige l'issue du marché en l'absence de concurrence effective. Il en découle que la licéité d'un prix au regard du droit des cartels ne préjuge pas de son examen sous l'angle du droit de la surveillance des prix.

I. Einleitung

II. Normative Grundlagen
1. Wirtschaftsverfassungsrechtlicher Rahmen (Art. 96 i.V.m. Art. 27 BV)
2. Schutzkonzepte im Vergleich
3. Struktur- vs. Ergebnisschutz: Funktionaler Ergänzungsansatz

III. Tatbestandliche Anknüpfungspunkte
1. Vergleich der Tatbestandsstrukturen im Generellen
2. Preismissbrauchstatbestände im Vergleich
3. Preismissbrauchstatbestände als tatbestandliche Ausdrücke des Schutzkonzepts

IV. Gesamtwürdigung: Die Dogmatische Abgrenzung von KG und PüG

V. Zusammenfassendes Fazit

Patricia S. Kaiser, Dr. iur., LL.M., Bern.

Jennifer Pullen, Dr. iur. des., M.A. HSG in Law and Economics, Bern.

Transparenzhinweis: Patricia S. Kaiser leitet den Rechtsdienst der Preisüberwachung. Jennifer Pullen ist dort als juristische Mitarbeiterin und zudem als wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität St. Gallen tätig.

I. Einleitung

> «Der Wettbewerb ist das grossartigste und genialste Entmachtungsinstrument der Geschichte.»[1]

Mit diesem Diktum brachte Franz Böhm, einer der Gründerväter der Freiburger Schule des Ordoliberalismus[2], ein Postulat auf den Punkt, das auch das Fundament der schweizerischen Wettbewerbsordnung bildet.[3] Wirksamer Wettbewerb diszipliniert ökonomische Macht, indem er den Marktteilnehmern jenen Verhaltensspielraum entzieht, den eine konzentrierte Marktstellung eröffnet.[4] Aus ordo-

1 F. Böhm, Demokratie und Ökonomische Macht, in: Institut für Ausländisches und Internationales Wirtschaftsrecht (Hg.), Kartelle und Monopole im Modernen Recht, Karlsruhe 1961, 22.

2 Der Ordoliberalismus, als deutsche Ausprägung des Neoliberalismus, basiert auf dem ökonomischen Grundsatz, dass ein funktionierender Markt zwingend eines staatlich gesetzten Ordnungsrahmens bedarf. Darin unterscheidet er sich fundamental vom klassischen Laisser-faire-Liberalismus, welcher jegliche staatliche Intervention ablehnt. Die ordoliberale Theorie postuliert, dass eine geregelte und produktive wirtschaftliche Interaktion erst durch diese rechtlichen und institutionellen Leitplanken ermöglicht und gesichert wird (K. I. Horn, Die Soziale Marktwirtschaft: Alles, was Sie über den Neoliberalismus wissen sollten, 2. Aufl., Frankfurt am Main 2014, 12).

3 Hierzu K. A. Vallender/P. Hettich/J. Lehne, Wirtschaftsfreiheit und begrenzte Staatsverantwortung: Grundzüge des Wirtschaftsverfassungs- und Wirtschaftsverwaltungsrechts, 4. Aufl., Bern 2006, § 1 N 12; siehe zudem R. Rhinow/G. Schmid/G. Biaggini/F. Uhlmann, Öffentliches Wirtschaftsrecht, 2. Aufl., Basel 2011, § 1 N 19.

4 Dem Preismechanismus kommt dabei eine fundamentale Koordinationsfunktion zu: Indem er Knappheitssignale bündelt und transpor-

Michael Tschudin | Maximilian Schöller

Auswirkungsanalyse als Korrektiv: Zur Bedeutung von Art. 5 Abs. 1bis nKG

Mit Art. 5 Abs. 1bis nKG verankert der Gesetzgeber die auswirkungsbezogene Prüfung von Wettbewerbsabreden ausdrücklich im Kartellgesetz und erteilt der nach dem Gaba-Urteil stark formbasierten Praxis eine Absage. Die Erheblichkeit ist künftig einzelfallweise in einer Gesamtbeurteilung anhand qualitativer und quantitativer Elemente zu bestimmen. Der Beitrag zeichnet die Entstehungsgeschichte der Bestimmung nach und legt das neue Prüfprogramm dar, in dem sich qualitative und quantitative Elemente nicht ersetzen, sondern ergänzen.

Au moyen de l'art. 5 al. 1bis nLCart, le législateur ancre expressément dans la loi sur les cartels l'examen des accords en matière de concurrence fondé sur leurs effets et désavoue la pratique fortement formaliste issue de l'arrêt Gaba. Le caractère notable devra désormais être déterminé au cas par cas, dans le cadre d'une appréciation globale fondée sur des éléments tant qualitatifs que quantitatifs. La contribution retrace la genèse de la disposition et présente le nouveau programme d'examen, dans lequel les éléments qualitatifs et les éléments quantitatifs ne se substituent pas l'un à l'autre, mais se complètent.

I. Einleitung

II. Entstehungsgeschichte und Regelungsanlass
1. Ausgangslage nach Gaba
2. Gang der Revisionsarbeit

III. Normgehalt und Auswirkungen auf die Prüfstruktur
1. Systematische Stellung und Funktionswandel des Erheblichkeitskriteriums
2. Das Prüfprogramm von Art. 5 Abs. 1bis KG

IV. Fazit

I. Einleitung

Unzulässige Wettbewerbsabreden gemäss Art. 5 Abs. 1 KG sind Abreden, die den Wettbewerb auf einem Markt erheblich beeinträchtigen und sich nicht durch Gründe der wirtschaftlichen Effizienz rechtfertigen lassen (Typ 1), sowie Abreden, die zur Beseitigung wirksamen Wettbewerbs führen (Typ 2). In der Kartellrechtspraxis liegt der Fokus auf dem Typ 1, welcher drei Tatbestandselemente aufweist: Erstens das Vorliegen einer Wettbewerbsabrede, die eine Wettbewerbsbeschränkung bezweckt oder bewirkt (Art. 5 Abs. 1 i.V.m. Art. 4 Abs. 1 KG), zweitens eine erhebliche Beeinträchtigung des Wettbewerbs und drittens das Fehlen einer Effizienzrechtfertigung (Art. 5 Abs. 1 i.V.m. Art. 5 Abs. 2 KG). Bis zum Bundesgerichtsentscheid Gaba/Elmex (BGE 143 II 297) wurde die Zulässigkeit im Wesentlichen über das Tatbestandselement der erheblichen Wettbewerbsbeschränkung entschieden, da das Vorliegen einer Wettbewerbsabrede (anders als in der EU) relativ rasch angenommen wurde. Weiter gab es kaum Praxis zur Effizienzrechtfertigung bzw. wurden entsprechende Argumente im Rahmen der Erheblichkeitsprüfung teilweise berücksichtigt, wobei es (anders als in der EU) keine direkt anwendbaren Gruppenfreistellungen für erwünschte Kooperationen gab. Im Rahmen der Erheblichkeitsprüfung konnten unproblematische Kooperationen zwischen Wettbewerbern (horizontal) bzw. innerhalb der Wertschöpfungskette (vertikal) relativ einfach ausgeschieden werden. Die Wirtschaft wurde dementsprechend über dieses Sicherheitsnetz gegen volkswirtschaftlich schädliche staatliche Regulierungsfehler geschützt.

Mit dem Bundesgerichtsentscheid Gaba/Elmex wurde die Rolle der Erheblichkeit bei Vermutungstatbeständen i.V.m. einer weiten Auslegung von Art. 5 Abs. 3 und 4 KG (Liste von vermutungsweise wettbewerbsbeseitigenden Wettbewerbsabreden) zurückgebunden. Da die Praxis in 10 Jahren kaum ausgleichende Fortschritte beim Begriff der Wettbewerbsabrede oder bei der Effizienzrechtfertigung erzielte, was erwünschte wirtschaftliche Kooperationen behinderte, hat der Gesetzgeber nun Art. 5 Abs. 1bis KG eingeführt und damit die auswirkungsbasierte Prüfung von Wettbewerbsabreden explizit ins Gesetz aufgenommen. Diese Bestimmung ordnet die Prüfung der erheblichen Wettbewerbsbeschränkung neu.

Der vorliegende Beitrag ordnet die entsprechende Entstehung ein und ergründet den Normgehalt vor dem Hintergrund des Regelungsanlasses bzw. der Zielrichtung der Reform.

II. Entstehungsgeschichte und Regelungsanlass

1. Ausgangslage nach Gaba

Am 24. Mai 2023 verabschiedete der Bundesrat die Botschaft zur Teilrevision des Kartellgesetzes – eine Vorlage, die in weiten Teilen an die 2014 gescheiterte Revisionsagenda

Michael Tschudin, Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich.

Maximilian Schöller, Dr. iur., Zürich.

Systematik der Entscheidungen
Systématique des décisions

1. Informationsrecht | Droit de l'information

2. Urheberrecht | Droit d'auteur
2.1 Allgemeines Urheberrecht | Droit d'auteur en général
2.2 Softwareschutz | Protection du logiciel
2.3 Urheberrechtlicher Leistungsschutz | Droits voisins
2.4 Verwertungsrecht | Gestion des droits
2.5 Sonstige urheberrechtliche Fragen
Autres questions de droit d'auteur

3. Persönlichkeits- und Datenschutzrecht
Protection de la personnalité et protection des données

4. Kennzeichenrecht | Droit des signes distinctifs 605
4.1 Marken | Marques 605
4.2 Ausstattungsschutz | Protection du conditionnement
4.3 Firmenrecht | Raisons de commerce
4.4 Namensrecht | Droit au nom
4.5 Domainnamen | Noms de domaine
4.6 Herkunftsangaben | Indications de provenance
4.7 Wappenschutz | Armoiries publiques
4.8 Sonstige kennzeichenrechtliche Fragen
Autres questions de droit des signes distinctifs

5. Designrecht | Droit du design
5.1 Muster und Modelle | Dessins et modèles
5.2 Topografien | Topographies
5.3 Sonstige designrechtliche Fragen
Autres questions de droit du design

6. Technologierecht | Droit de la technologie 618
6.1 Patente | Brevets d'invention 618
6.2 Technisches Know-how | Savoir-faire technique
6.3 Sortenschutz | Obtentions végétales
6.4 Sonstige technologierechtliche Fragen
Autres questions de droit de la technologie

7. Wettbewerbsrecht | Droit de la concurrence
7.1 Lauterkeitsrecht | Concurrence déloyale
7.2 Kartellrecht | Droit des cartels
7.3 Sonstige wettbewerbsrechtliche Fragen
Autres questions de droit de la concurrence

8. Weitere Rechtsfragen | Autres questions juridiques

Johana Cau

Arrêt du Tribunal de l'Union européenne du 22 avril 2026, Affaire T-682/24 – Red Bull GmbH e.a. c. Commission européenne

Examen de la notion de «coûts supplémentaires» dans le cadre d'inspections dans les locaux de la Commission européenne et rejet de la demande de remboursement des honoraires d'avocats.

L'arrêt T-682/24 du Tribunal de l'Union européenne du 22 avril 2026 concerne une demande de remboursement de frais introduite par Red Bull GmbH et deux de ses filiales à la suite de dawn raids menés par la Commission européenne en 2023 en Autriche, puis à Bruxelles, les inspections ayant été transférées dans les locaux de la Commission en raison du volume important de documents à examiner. Red Bull a réclamé le remboursement de l'ensemble des coûts supplémentaires engendrés par ce transfert, y compris les honoraires de deux études d'avocats. La Commission a refusé de rembourser les honoraires d'avocats et Red Bull a alors saisi le Tribunal de l'Union européenne. Ce dernier a rejeté le recours en considérant que les honoraires d'avocats en l'espèce ne constituaient pas des «coûts supplémentaires» au sens de la jurisprudence Nexans de 2020. Le Tribunal a posé deux conditions cumulatives cumulatifs pour qu'un «coût supplémentaire» soit remboursable: (i) son caractère excédentaire par rapport aux coûts qu'aurait supportés l'entreprise si l'inspection s'était poursuivie dans ses propres locaux, et (ii) l'existence d'un lien de causalité direct entre le coût et le changement de lieu.

Das Urteil T-682/24 des Gerichts der Europäischen Union vom 22. April 2026 betrifft einen Antrag von Red Bull GmbH und zwei ihrer Tochtergesellschaften auf Erstattung von Kosten, die im Anschluss an von der Europäischen Kommission im Jahr 2023 durchgeführte Dawn Raids in Österreich und danach in Brüssel entstanden sind. Die Durchsuchungen wurden aufgrund des erheblichen Umfangs der zu prüfenden Unterlagen in die Räumlichkeiten der Kommission verlegt. Red Bull verlangte die Erstattung sämtlicher durch diese Verlegung entstandenen Mehrkosten, einschliesslich der Honorare zweier Anwaltskanzleien. Die Kommission lehnte die Erstattung der Anwaltskosten ab, woraufhin Red Bull Klage vor dem Gericht der Europäischen Union erhob. Dieses wies die Klage mit der Begründung ab, dass Anwaltskosten im vorliegenden Fall keine «zusätzlichen Kosten» im Sinne der Nexans-Rechtsprechung aus dem Jahr 2020 darstellen. Das Gericht stellte klar, dass die Erstattungsfähigkeit der Anwaltskosten als «zusätzliche Kosten» zwei kumulative Voraussetzungen erfüllen muss: (i) zum einen muss es sich um Kosten handeln, die über diejenigen hinausgehen, die dem Unternehmen entstanden wären, wenn die Durchsuchung in seinen eigenen Räumlichkeiten fortgesetzt worden wäre; (ii) zum anderen muss zwischen diesen Kosten und dem Ortswechsel ein unmittelbarer Kausalzusammenhang bestehen.

I. Antécédents et faits de la cause

En mars 2023, la Commission européenne (la «Commission») a mené des inspections *(dawn raids)* dans les locaux de Red Bull GmbH en Autriche, ainsi que deux de ses filiales, Red Bull France SASU et Red Bull Nederland BV (ensemble «Red Bull»).[1] Ces inspections, conduites dans le cadre d'une enquête portant sur une éventuelle infraction aux règles de concurrence de l'Union européenne («UE»), ont donné lieu à la collecte d'un volume important de documents copiés lors de la phase initiale sur site, ce qui a poussé la Commission à poursuivre les inspections dans les locaux de la Commission à Bruxelles au cours de la même année. Durant cette phase, Red Bull a été assistée par son étude autrichienne habituelle ainsi que par une seconde étude basée à Bruxelles, spécialement mandatée à cette fin.

Johana Cau, Titulaire du brevet d'avocate, Londres.

1 Commission européenne, Communiqué de presse du 21 mars 2023, consulté le 14 juillet 2026: ‹ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fr/ip_23_1802›.

Die Seite des Instituts | La page de l'Institut

IGE | IPI

Internationales | Nouvelles internationales

Neue Mitgliedstaaten internationaler Konventionen (Datum des Inkrafttretens)

Abkommen von Locarno
vom 8. Oktober 1968 zur Errichtung einer internationalen Klassifikation für gewerbliche Muster und Modelle, angepasst am 28. September 1979

Vereinigte Arabische Emirate	6. Oktober 2026

Patentrechtsvertrag (PLT)
vom 1. Juni 2000

El Salvador	7. Oktober 2026

Vertrag von Singapur
vom 27. März 2006 zum Markenrecht

Albanien	1. Oktober 2026
El Salvador	7. Oktober 2026

Vertrag von Marrakesch
vom 27. Juni 2013 über die Erleichterung des Zugangs zu veröffentlichten Werken für blinde, sehbehinderte oder sonst lesebehinderte Menschen

Albanien	1. Oktober 2026

Nouvelles adhésions à des conventions internationales (date d'entrée en vigueur)

Arrangement de Locarno
du 8 octobre 1968 instituant une classification internationale pour les dessins et modèles industriels, modifié le 28 septembre 1979

Émirats arabes unis	6 octobre 2026

Traité sur le droit des brevets (PLT)
du 1er juin 2000

El Salvador	7 octobre 2026

Traité de Singapour
du 27 mars 2006 sur le droit des marques

Albanie	1er octobre 2026
El Salvador	7 octobre 2026

Traité de Marrakech
du 27 juin 2013 visant à faciliter l'accès des aveugles, des déficients visuels et des personnes ayant d'autres difficultés de lecture des textes imprimés aux œuvres publiées

Albanie	1er octobre 2026

Von der WIPO verwaltete, noch nicht in Kraft getretene internationale Verträge

Vertrag von Riad
vom 22. November 2024 über das Recht an Mustern und Modellen

El Salvador	7. Juli 2026 (Ratifikationsdatum)

Traités internationaux administrés par l'OMPI non encore en vigueur

Traité de Riyad
du 22 novembre 2024 sur le droit des dessins et modèles

El Salvador	7 juillet 2026 (date de ratification)

Die Seite der AIPPI | La page de l'AIPPI

AIPPI SWITZERLAND

AIPPI Study Question Q299 – Online infringement and territoriality considerations

Report of the Swiss Group

Questions

The list of questions submitted by the AIPPI to the national groups for the reports on «Online infringement and territoriality considerations» is available at the following link: ‹https://tinyurl.com/Q299-AIPPI›.

I. Current law and practice

Please answer all questions in Part I on the basis of your Group's National Law and practice.

Please take into consideration the Definitions in your answers.

Please note that they are NOT mutually exclusive.

1) Does your current law/case law/practice contain International Private Law Provisions and geo-blocking provisions, specifically relating to online copyright infringement? Please answer YES or NO. If YES, please specify and briefly describe these provisions.

YES. Article 109(2) of the Federal Act on Private International Law (PILA) of 18 December 1987; CC 291; ‹https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1988/1776_1776_1776/en›) determining the place of jurisdiction in case of intellectual property right infringements and Art. 110 PILA determining the applicable law are also applicable for online copyright infringements.

According to Art. 109(2) PILA, actions pertaining to the violation of intellectual property rights may be brought before the Swiss courts at the defendant's domicile or, in the absence of a domicile, at the defendant's habitual residence, i.e., the place where the defendant lives for a certain period of time, even if this period is of limited duration from the outset. Moreover, jurisdiction lies with the Swiss courts at the place of the infringing act or the place where its effects occurred and, in proceedings concerning the operation of an establishment in Switzerland, at the place of that establishment.

Article 110 PILA holds the principle of *lex loci protectionis*: intellectual property rights are governed by the law of the country for which protection is claimed. With respect to claims arising out of the infringement of copyrights, the parties may agree, at any time after the event causing damage, to apply the law of the forum (Art. 110 (2) PILA).

An important provision (Art. 39d of the Federal Act on Copyright and Related Rights (CopA) of 9 October 1992, Copyright Act; CC 231.1; ‹https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1993/1798_1798_1798/en›) was introduced in the Copyright Act Revision 2020. Article 39d CopA requires hosting providers to prevent the re-upload of infringing content once they have been notified of a prior infringement on their platform. This obligation applies only if the service creates a specific risk of **repeated infringements**, due to its design or business model. Providers must take reasonable and proportionate technical and economic measures but are not subject to a general monitoring duty.

In addition, the Swiss Federal Supreme Court (FSC) held in its decision BGE 145 III 72 – «*Netzsperren*» (https://tinyurl.com/BGE-145-III-72) that internet access providers cannot be held liable for copyright infringements committed by users via foreign websites based

Members of the working group: Marc Wullschleger (chair), Martina Braun, Zoltan Gyenge, Marco Handle, Adrienne Hennemann, Hugh Reeves, Lionel Schöpbach, Rowan Siegenthaler, Thomas Probst, Raphael Zingg.

The english translation of the summary is included on Swisslex and legalis only.

Carolina Moreno

Röstibrücke – «Best practice» der Schweizer Gerichte in zivilrechtlichen Rechtsstreitigkeiten im Bereich des Immaterialgüterrechts

Tagungsbericht

Am 3. Juni 2026 fand im Beau-Rivage in Neuchâtel die Ausgabe 2026 der «Journée neuchâteloise de la propriété intellectuelle et de l'innovation» statt, die diesmal gemeinsam von der Universität Neuenburg (vertreten durch Professor Daniel Kraus) mit AROPI (vertreten durch ihren Präsidenten Eric Rojas) und INGRES (vertreten durch dessen Präsidenten Michael Ritscher) sowie dem SVRH, dem Schweizerischen Verband der Richter in Handelssachen, organisiert wurde.
Der Titel – «Röstibrücke» – gab das Thema vor: Das Seminar versuchte, eine Brücke über den «Röstigraben» zu schlagen, indem es die Praktiken in Streitigkeiten zu immaterialgüterrechtlichen Themen in den verschiedenen Gerichtsbarkeiten des Landes verglich.
Die Referenten wurden bewusst aus beiden Sprachregionen ausgewählt, und auf jeden thematischen Vortrag folgte eine Diskussion unter Richtern und Praktikern aus verschiedenen Kantonen. Die Richterrunde setzte sich zusammen aus Béatrice Neyroud (Kantonsgericht Wallis), Emmanuel Piaget (Kantonsgericht Neuenburg), Marcel Schlup (Handelsgericht Bern), Meinrad Vetter (Handelsgericht Aargau) und Daniel Schwander (Handelsgericht Zürich).

Le 3 juin 2026, l'Hôtel Beau-Rivage à Neuchâtel a accueilli l'édition 2026 de la Journée neuchâteloise de la propriété intellectuelle et de l'innovation, organisée conjointement par l'Université de Neuchâtel (représentée par le Professeur Daniel Kraus), l'AROPI (représentée par son président, Eric Rojas), INGRES (représentée par son président, Michael Ritscher) ainsi que la SVRH, l'Association suisse des juges commerciaux.
Le titre de la conférence – Röstibrücke – donnait le ton de la journée: plutôt que de mettre l'accent sur le traditionnel Röstigraben, qui symbolise la séparation entre la Suisse alémanique et la Suisse romande, le séminaire entendait construire un «pont» en comparant les pratiques procédurales en matière de contentieux de propriété intellectuelle dans les différentes juridictions suisses. Le programme couvrait les principales étapes de la procédure civile, à savoir la phase d'allégation, la négociation transactionnelle (Vergleichsverhandlung), l'administration des preuves et les procédures sommaires.
Les intervenants avaient été volontairement choisis dans les deux régions linguistiques du pays et chaque présentation thématique était suivie d'un échange entre des juges issus de différents cantons. Le panel de juges réunissait Béatrice Neyroud (Tribunal cantonal du Valais), Emmanuel Piaget (Tribunal cantonal de Neuchâtel), Marcel Schlup (Tribunal de commerce de Berne), Meinrad Vetter (Tribunal de commerce d'Argovie) et Daniel Schwander (Tribunal de commerce de Zurich).

Carolina Moreno, Avocate, Genève.

sic! Zeitschrift für Immaterialgüter-, Informations- und Wettbewerbsrecht
sic! Revue du droit de la propriété intellectuelle, de l'information et de la concurrence

www.sic-online.ch

30. Jahrgang 2026
ISSN 1422 – 2019

Zitiervorschlag | Citation
sic! 2026, 1

Stiftungsrat | Conseil de fondation
Prof. Dr. iur. Felix Addor, Fürsprecher, Stiftungsratspräsident
Dr. iur. Cyrill Rieder, Rechtsanwalt, Vizepräsident
Dr. iur. Mathis Berger, Rechtsanwalt, Stiftungsrat und Herausgeber

Partnerorganisationen | Organisations partenaires

AIPPI Schweiz	**Schweizerische Vereinigung zum Schutz des Geistigen Eigentums/Association Suisse pour la Protection de la Propriété Intellectuelle**
IGE/IPI	**Eidgenössisches Institut für Geistiges Eigentum/ Institut Fédéral de la Propriété Intellectuelle**
ALAI Suisse	Groupe Suisse de l'Association Littéraire et Artistique Internationale
AROPI	Association Romande de Propriété Intellectuelle
ASAS	Schweizerische Vereinigung für Wettbewerbsrecht/ Association Suisse du droit de la concurrence Institut für gewerblichen Rechtsschutz
LES-CH	Schweizerische Landesgruppe der Licensing Executives Society/Groupe Suisse de Licensing Executives Society
ProLitteris	Schweizerische Urheberrechtsgesellschaft für Literatur und bildende Kunst/Société suisse de droits d'auteur pour l'art littéraire et plastique
SF/FS	Schweizer Forum für Kommunikationsrecht/Forum Suisse pour le Droit de la Communication
SSA	Société Suisse des Auteurs
SUISA	Genossenschaft der Urheber und Verleger von Musik/Coopérative des auteurs et éditeurs de musique
SUISS IMAGE	Schweizerische Genossenschaft für Urheberrechte an audiovisuellen Werken/Coopérative suisse pour les droits d'auteur d'œuvres audiovisuelles
SWISS PERFORM	Gesellschaft für Leistungsschutzrechte/Société pour les droits voisins
VESPA/ ACBSE	Verband der freiberuflichen Europäischen und Schweizer Patentanwälte/Association des conseils en brevets suisses et européens de profession libérale
VIPS/ACBIS	Verband der Industriepatentanwälte in der Schweiz/ Association des Conseils en Brevets dans l'Industrie Suisse
VSP/ASCPI	Verband Schweizerischer Patentanwälte/Association Suisse des Conseils en Propriété Industrielle

Herausgeberkollegium | Editeurs
Barbara Abegg, Dr. iur., Rechtsanwältin, Zürich
Mathis Berger, Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich
Jürg Borer, Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich
Cornelia Hoffmann, Dr. sc. nat., Dipl. Chem. ETH, Patentanwältin, Zürich
Michael Isler, Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich
Pranvera Këllezi, Dr. iur., LL.M., avocate, Genève
Anne-Virginie La Spada, dr en droit, avocate, Genève (Co-Vorsitz)
Roland Mathys, Rechtsanwalt, Zürich
Peter Georg Picht, Prof. Dr. iur., LL.M. (Yale), Zürich (Co-Vorsitz)
Cyrill P. Rigamonti, Prof. Dr. iur., Rechtsanwalt, Universität Bern
Florent Thouvenin, Prof. Dr. iur., Rechtsanwalt, Universität Zürich
Jacques de Werra, prof., dr en droit, avocat, Université de Genève
Gregor Wild, Prof. Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich

Korrespondenten | Correspondants
Europäisches Urheber- und Informationsrecht | Droit d'auteur européen et droit européen de l'information:
Florent Thouvenin, Prof. Dr. iur., Rechtsanwalt, Universität Zürich
Europäisches Kennzeichen- und Designrecht | Droit européen des signes distinctifs et des designs:
Annette Kur, Prof. Dr. iur., Max-Planck-Institut, München
Europäisches Technologierecht | Droit européen de la technologie:
Stefan Luginbühl, Dr. iur., Rechtsanwalt, Europäisches Patentamt, München
Europäisches Wettbewerbsrecht | Droit européen de la concurrence:
Pranvera Këllezi, Dr. iur., LL.M., avocate, Genève
Internationale Rechtsentwicklung | Evolutions internationales du droit:
Felix Addor, Prof. Dr. iur., Fürsprecher, Eidgenössisches Institut für Geistiges Eigentum, Bern
Schweizerische Wettbewerbskommission | Commission suisse de la concurrence:
Oliver Schaller, Dr. iur., Vizedirektor Sekretariat WEKO, Bern

Redaktion dieser Nummer | Rédaction de ce numéro
Holzer Simon, (Hz), Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich
Hubacher Stefan, (Hu), Rechtsanwalt, Bern
Lüthi Bendicht, (Lb), Dr. iur., Fürsprecher, Bern
Wild Gregor, (Wg), Prof. Dr. iur., Rechtsanwalt, Zürich

Redaktionssekretariat | Secrétariat de la rédaction
Fabiola Schmid, MLaw, Tel. +41 (0)31 377 72 29,
E-Mail: fabiola.schmid@ipi.ch
Rahel Niggli, Tel. +41 (0)31 377 72 32, E-Mail: rahel.niggli@ipi.ch
Stiftung sic!, Postfach 60003, 3003 Bern, E-mail: sic@ipi.ch

Verlag | Maison d'édition
Helbing Lichtenhahn Verlag
Elisabethenstrasse 8, CH-4051 Basel
T +41 (0)61 228 90 70, F +41 (0)61 228 90 71
info@helbing.ch, www.helbing.ch

Lektorat: Manuela Kretz, MLaw, manuela.kretz@helbing.ch

Abonnementspreise 2026 | Prix de l'abonnement 2026
Jahresabonnement (Print + Online): CHF 374.–
Jahresabonnement (Online): CHF 348.–
Vorzugspreis für Mitglieder von Trägerorganisationen: CHF 304.–

Preise inkl. MwSt., exkl. Versandkosten
(Schweiz CHF 24.–, Europa CHF 118.–, Übersee CHF 140.–)
Kündigungen für die neue Abonnementsperiode sind schriftlich bis 8 Wochen vor Ablauf der Abonnementsperiode mitzuteilen.

Abonnementsverwaltung | Gestion des abonnements
Helbing Lichtenhahn Verlag, Abo-Service
Elisabethenstrasse 8, CH-4051 Basel
T +41 (0)61 228 90 20, F +41 (0)61 228 91 50
zeitschriften@helbing.ch

Anzeigenverkauf und -verwaltung | Gestion des petites annonces
Galledia Fachmedien AG
Marc Schättin, Leitung Medienberatung
Tiefenaustrasse 2, 8640 Rapperswil-Jona
T +41 (0)44 928 56 17, marc.schaettin@galledia.ch
www.fachmedien.ch

© 2026 Helbing Lichtenhahn Verlag, Basel
Alle Rechte vorbehalten.
Die Zeitschrift und ihre Teile sind urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung in anderen als in den gesetzlich zugelassenen Fällen bedarf der vorherigen schriftlichen Zustimmung des Verlages.

myclimate neutral